



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 952

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 23 septembrie 2024

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
247. — Lege pentru instituirea primei săptămâni din luna octombrie ca „Săptămâna prevenției gripei în România”	2	Decizia nr. 306 din 18 iunie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3), ale art. 7 alin. (2), ale art. 18, ale art. 19 alin. (1), ale art. 22 alin. (1) și ale art. 23 alin. (1) și (4) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, precum și ale art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală	5–9
1.225. — Decret privind promulgarea Legii pentru instituirea primei săptămâni din luna octombrie ca „Săptămâna prevenției gripei în România”	2	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
★		2.786. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli modificat pe anul 2024 al Autorității de Siguranță Feroviară Române — ASFR	10–14
248. — Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2023 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat	3	4.593/1.477. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind modificarea Normelor metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 521/2023 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.857/441/2023	15
1.226. — Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2023 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat	3	ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
★		45. — Circulară privind lansarea în circuitul numismatic a unei monede din argint cu tema 145 de ani de la nașterea Ceciliei Cuțescu-Storck	16
1.227. — Decret privind acreditarea unui ambasador	4		
ACTE ALE SENATULUI			
103. — Hotărâre privind numirea unui vicepreședinte al Institutului Cultural Român	4		

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru instituirea primei săptămâni din luna octombrie
ca „Săptămâna prevenției gripei în România”**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Prin prezenta lege se instituie „Săptămâna prevenției gripei în România”, perioadă ce va fi marcată în fiecare an în prima săptămână a lunii octombrie.

Art. 2. — „Săptămâna prevenției gripei în România” poate fi marcată de către autoritățile publice centrale și locale, precum și de către organizațiile nonguvernamentale și organizațiile profesionale prin organizarea de evenimente dedicate prevenției gripei.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 septembrie 2024.
Nr. 247.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru instituirea
primei săptămâni din luna octombrie
ca „Săptămâna prevenției gripei în România”**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru instituirea primei săptămâni din luna octombrie ca „Săptămâna prevenției gripei în România” și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 septembrie 2024.
Nr. 1.225.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 77/2023 privind aprobarea continuării Programului-pilot
de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii
din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77 din 28 septembrie 2023 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 880 din 29 septembrie 2023.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 23 septembrie 2024.
Nr. 248.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2023
privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare
a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii
din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2023 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 septembrie 2024.
Nr. 1.226.

★

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Florin Talapan, ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Federală Nigeria, în Republica Benin, în Republica Ghana, în Republica Sierra Leone, în Republica Togoleză și în Republica Camerun, se acreditează și în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Guineea Ecuatorială, cu reședința la Abuja.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

București, 23 septembrie 2024.
Nr. 1.227.

A C T E A L E S E N A T U L U I

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE
privind numirea unui vicepreședinte
al Institutului Cultural Român

În temeiul prevederilor art. 67 din Constituția României, republicată, al dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 356/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Cultural Român, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 141 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se numește doamna Încrosnatu Corina-Raluca în funcția de vicepreședinte al Institutului Cultural Român, pe locul devenit vacant ca urmare a demisiei domnului Taloș Gheorghe-Mirel.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 23 septembrie 2024, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
SORIN-MIHAI CÎMPEANU

București, 23 septembrie 2024.
Nr. 103.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 306

din 18 iunie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3), ale art. 7 alin. (2), ale art. 18, ale art. 19 alin. (1), ale art. 22 alin. (1) și ale art. 23 alin. (1) și (4) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, precum și ale art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18, ale art. 19 alin. (1), ale art. 22 alin. (1) și ale art. 23 alin. (4) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, precum și ale art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Bratu în Dosarul nr. 16.915/200/2018 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.867D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Invocă, în acest sens, deciziile nr. 296 din 9 iunie 2020 și nr. 607 din 16 iulie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 24 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 16.915/200/2018, **Curtea de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18, ale art. 19 alin. (1), ale art. 22 alin. (1) și ale art. 23 alin. (4) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, precum și ale art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Gheorghe Bratu în procedura de soluționare a apelului declarat de autor împotriva sentinței penale prin care a fost condamnat, în temeiul art. 348 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 23 alin. (4) din Legea nr. 489/2006, cu aplicarea art. 41 alin. (1) din Codul penal, pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activități.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (4) din Legea nr. 489/2006**, autorul acesteia susține, în esență, că în niciun text de lege nu este definită calitatea de preot și nici nu sunt reglementate atribuțiile preoțești, astfel încât sancțiunea penală fundamentată pe un enunț fără acoperire semantică juridică, legal consacrată, este contrară principiului *nullum crimen sine lege*, cu atât mai mult cu cât sunt restrânse drepturi fundamentale având rezonanță penală și este încălcat dreptul la libertatea conștiinței. Susține, totodată, că dispozițiile art. 18 din același act normativ instituie o veritabilă procedură de autorizare prin condiționarea „recunoașterii” asociației religioase de criterii precum

mărturisirea de credință proprie, funcționarea neîntreruptă timp de 12 ani, garanții de durabilitate, liste originale de adeziuni cuprinzând 0,1% din populația României. Apreciază că este neconstituțională obligația de a prezenta liste originale cu mărturisirea de credință proprie, câtă vreme art. 5 alin. (6) din Legea nr. 489/2006 prevede că este interzisă obligarea persoanelor să își menționeze religia, în orice relație cu autoritățile publice sau cu persoanele juridice de drept privat. Apreciază că, în acest fel, se încalcă dreptul la viața privată, libertatea de conștiință și libertatea religioasă. Reține că, în speță, statul român încalcă două obligații fundamentale, instituite prin art. 9 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv cea de neutralitate și cea de nediscriminare/imparțialitate. Susține că enunțul „*rolul important al Bisericii Ortodoxe Române și al celorlalte biserici și culte recunoscute*”, din cuprinsul dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 489/2006, contravine principiului neutralității și al nediscriminării. Apreciază că acest enunț poate fi făcut în orice context, de studii istorice, politice, sociale, simpozioane, manifestări internaționale, însă, prin includerea sa într-o lege organică, este de natură să dezechilibreze dreptul la libertatea de conștiință, garantat prin Declarația Universală a Drepturilor Omului. Susține, totodată, că dispozițiile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 489/2006 sunt neconstituționale, fiind contrare prevederilor art. 9 din Convenție, în sensul în care reglementează exclusiv modul de funcționare al cultelor, nu și pe cel al asociațiilor religioase cu personalitate juridică sau grupărilor religioase fără personalitate juridică. Or, cultul este doar una dintre formele de asociere prevăzute de lege, alături de asociațiile religioase sau grupările religioase. În consecință, apreciază că asociațiile religioase cu personalitate juridică și grupările religioase nu beneficiază de egalitate în fața legii, lucru dovedit *de facto* și *de jure* prin adresa Secretariatului de Stat al Cultelor din care rezultă că „numai cultele pot desemna preoți”. Din această perspectivă, consideră că și dispozițiile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 489/2006 sunt contrare prevederilor art. 9 din Convenție. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, susține că dreptul la un proces echitabil dă judecătorului posibilitatea de a suspenda judecata cauzei în prezența unei posibile coliziuni între textul procedural și garanțiile procesuale conferite de art. 6 din Convenție, câtă vreme prezumția de nevinovăție constituie temeiul garanțiilor instituite de norma convențională, cu precizarea că acestea trebuie să fie efective, și nu iluzorii. Invocă dispozițiile art. 413 din Codul de procedură civilă, care prevede că judecata poate fi suspendată, când dezlegarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

6. **Curtea de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că prevederile criticate sunt constituționale atât în privința clarității și previzibilității normei, cât și a conținutului său, deoarece se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în proceduri judiciare pe rolul instanțelor, nu încalcă niciuna dintre garanțiile ce compun echitatea procedurii, în sensul art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Apreciază că, tocmai pentru garantarea principiului libertății

religioase, legiuitorul a reglementat, prin Legea nr. 489/2006, doar condiții standard pentru autorizarea asociațiilor religioase, lăsând fiecărui cult posibilitatea de a-și stabili, în concret, condițiile de numire și atribuțiile reprezentanților săi.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 18, ale art. 19 alin. (1), ale art. 22 alin. (1) și ale art. 23 alin. (4) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, precum și ale art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală.

Curtea observă că, prin notele scrise, autorul formulează critici de neconstituționalitate și cu privire la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 489/2006, iar, prin completarea excepției de neconstituționalitate, depusă în fața instanței de judecată, autorul formulează critici de neconstituționalitate și cu privire la dispozițiile art. 5 alin. (3) și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 489/2006.

11. În aceste condiții, Curtea reține că **obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (3), ale art. 7 alin. (2), ale art. 18, ale art. 19 alin. (1), ale art. 22 alin. (1) și ale art. 23 alin. (1) și (4) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 21 martie 2014, precum și ale art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală: „(9) *Ridicarea unei excepții de neconstituționalitate nu suspendă judecarea cauzei.*”;

— Art. 5 alin. (3) din Legea nr. 489/2006: „[...] (3) *Comunitățile religioase își aleg în mod liber structura asociațională în care își manifestă credința religioasă: cult, asociație religioasă sau grup religios, în condițiile prezentei legi.*” [...];

— Art. 7 alin. (2) din Legea nr. 489/2006: „[...] (2) *Statul român recunoaște rolul important al Bisericii Ortodoxe Române și al celorlalte biserici și culte recunoscute în istoria națională a României și în viața societății românești.*”;

— Art. 18 din Legea nr. 489/2006: „*Asociația religioasă care solicită recunoașterea calității de cult va formula o cerere în acest sens la Secretariatul de Stat pentru Culte, însoțită de următoarea documentație: a) dovada că este constituită legal și funcționează neîntrerupt pe teritoriul României ca asociație religioasă de cel puțin 12 ani; b) listele originale cuprinzând adeziunile unui număr de membri cetățeni români cu domiciliul în România cel puțin egal cu 0,1% din populația României, conform ultimului recensământ; c) mărturisirea de credință proprie și statutul de organizare și funcționare, care să cuprindă: denumirea cultului, structura sa de organizare centrală și locală, modul de conducere, administrare și control, organele de reprezentare, modul de înființare și desființare a unităților de cult, statutul personalului propriu, precum și prevederile specifice cultului respectiv.*”;

— Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 489/2006: „(1) *În termen de 60 de zile de la data depunerii cererii, Secretariatul de Stat pentru Culte înaintează Guvernului documentația de*

recunoaștere a cultului, însoțită de avizul său consultativ, întocmit pe baza documentației depuse. [...]”;

— Art. 22 alin. (1) din Legea nr. 489/2006: „(1) *Modificarea și completarea statutelor de organizare și funcționare sau codurilor canonice ale cultelor se comunică, spre recunoaștere, Secretariatului de Stat pentru Culte.*” [...];

— Art. 23 alin. (1) și (4) din Legea nr. 489/2006: „(1) *Culte*le își aleg, numesc, angajează sau revocă personalul potrivit propriilor statute, coduri canonice sau reglementări.

[...]

(4) *Exercitarea fără drept a atribuțiilor de preot constituie infracțiune și se pedepsește potrivit Codului penal.*”

12. Curtea reține că dispozițiile art. 348 din Codul penal reglementează infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități și au următorul cuprins: „*Exercitarea, fără drept, a unei profesii sau activități pentru care legea cere autorizație ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.*”

13. Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18, ale art. 19 alin. (1), ale art. 22 alin. (1) și ale art. 23 alin. (4) din Legea nr. 489/2006, autorul invocă atât dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind valorile supreme în statul de drept și principiul legalității, ale art. 20 alin. (1) și (2) privind tratatele internaționale privind drepturile omului și ale art. 29 alin. (1), (2), (4) și (5) privind libertatea conștiinței, cât și prevederile art. 6 și 9 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil și libertatea de gândire, de conștiință și de religie, ale art. 18 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, referitor la libertatea gândirii, conștiinței și religiei, și ale art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, privind libertatea gândirii, de conștiință și religie. Referitor la prevederile art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, autorul invocă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție, precum și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3), ale art. 7 alin. (2), ale art. 18, ale art. 19 alin. (1), ale art. 22 alin. (1) și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 489/2006, Curtea constată că, astfel cum a fost formulată, aceasta ridică o problemă de admisibilitate dintr-o dublă perspectivă, și anume din punctul de vedere al structurii excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (1) și ale art. 22 alin. (1) din Legea nr. 489/2006, cu referire la motivarea acesteia, precum și al legăturii textelor de lege criticate cu soluționarea cauzei în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate.

15. În această situație, cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (1) și ale art. 22 alin. (1) din Legea nr. 489/2006, Curtea va reține cu prioritate problema de admisibilitate expres consacrată de dispozițiile art. 10 alin. (2) raportat la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, câtă vreme autorul invocă dispozițiile constituționale privind statul de drept și principiul legalității, privind tratatele internaționale referitoare drepturile omului și libertatea conștiinței, precum și prevederile din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și din Declarația Universală a Drepturilor Omului, referitoare la dreptul la un proces echitabil și libertatea de gândire, de conștiință și de religie, fără să formuleze o motivare din care să rezulte în ce constă contrarietatea față de prevederile constituționale și din tratatele menționate, invocate, întrucât reținerea acesteia constituie un motiv dirimant, cu efect peremptoriu în ceea ce privește analiza celorlalte condiții de admisibilitate ale excepției de neconstituționalitate, indiferent de natura acestora, precum și în ceea ce privește analiza pe fond a excepției.

16. În aceste condiții, Curtea reține că, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, a statuat că, chiar dacă excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul de lege criticat, iar textul de referință este unul general, Curtea va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992. Curtea a precizat că aceeași soluție va fi urmată și în cazul în care excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, fie din cauza generalității sale, fie din cauza lipsei rezonabile de legătură cu textul criticat. În acest sens, Curtea, prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, a stabilit că „simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil, însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că *«sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției și va fi însoțită de dovezile depuse de părți»*”.

17. Având în vedere că în prezenta cauză autorul excepției de neconstituționalitate a procedat la simpla enumerare a dispozițiilor legale criticate și la enumerarea normelor constituționale și convenționale pretins încălcate, fără a prezenta motive sau argumente în susținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (1) și ale art. 22 alin. (1) din Legea nr. 489/2006, și cum din această formulare a excepției nu se poate deduce, în mod rezonabil, vreo critică de neconstituționalitate, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

18. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3), ale art. 7 alin. (2), ale art. 18, ale art. 19 alin. (1), ale art. 22 alin. (1) și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 489/2006, Curtea constată, pe de o parte, că, în motivarea acesteia, este analizată o problemă de principiu cu privire la „procedura de autorizare prin condiționarea recunoașterii asociației religioase”, care, în opinia autorului, aduce atingere dreptului la viața privată, libertății de conștiință, libertății religioase și încalcă obligațiile convenționale de neutralitate și de nediscriminare/imparțialitate, precum și cu privire la pretinsa inegalitate de reglementare dintre asociațiile religioase și culte. Pe de altă parte, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în procedura de soluționare a apelului declarat de autor împotriva sentinței penale prin care a fost condamnat, în temeiul art. 348 din Codul penal raportat la art. 23 alin. (4) din Legea nr. 489/2006 cu aplicarea art. 41 alin. (1) din Codul penal, pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activități, respectiv aceea de preot. Cu alte cuvinte, Curtea constată că textele de lege criticate, care reglementează cu privire la structura asociațională în care comunitățile religioase aleg să își manifeste credința, cu privire la rolul Bisericii Ortodoxe Române, cu privire la recunoașterea calității de cult a asociației religioase, cu privire la modificarea și completarea statutelor de organizare și funcționare sau codurilor canonice ale cultelor, precum și cu privire la alegerea, numirea, angajarea sau revocarea personalului în cadrul unui cult nu au legătură cu cauza penală în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate și care privește exercitarea fără drept a atribuțiilor de preot de către autorul excepției, faptă care, potrivit art. 348 din Codul penal raportat la art. 23 alin. (4) din Legea nr. 489/2006, constituie infracțiune.

19. În aceste condiții, Curtea reamintește că unul dintre elementele care configurează regimul specific al excepțiilor de neconstituționalitate, condiționând admisibilitatea acestora, este

caracterul concret al controlului pe care Curtea îl realizează în această situație, raportat la cauza în care a fost ridicată excepția. Legătura cu soluționarea cauzei presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecătii, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragraful 15). Potrivit instanței de contencios constituțional, incidența textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat, în primul rând, interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat (Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014). Dacă autorul excepției nu are un interes real, personal în promovarea acesteia, posibila admitere a excepției nu schimbă cu nimic situația acestuia, ci privește numai drepturile altor persoane (Decizia nr. 315 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 24 iulie 2014).

20. Or, Curtea constată că, în cazul excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3), ale art. 7 alin. (2), ale art. 18, ale art. 19 alin. (1), ale art. 22 alin. (1) și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 489/2006, nu rezultă o asemenea legătură a textelor de lege criticate cu cauza concretă în care excepția de neconstituționalitate a fost ridicată, cu consecința respingerii acesteia ca inadmisibilă, în raport cu dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, astfel cum au fost interpretate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa.

21. În concluzie, având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3), ale art. 7 alin. (2), ale art. 18, ale art. 19 alin. (1), ale art. 22 alin. (1) și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 489/2006 este inadmisibilă.

22. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (4) din Legea nr. 489/2006, Curtea constată că instanța de control constituțional a analizat critici similare cu cele invocate în prezenta cauză, în acest sens fiind pronunțată Decizia nr. 607 din 16 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 14 ianuarie 2021, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

23. În considerentele deciziei menționate anterior (paragrafele 19—28), în motivarea soluției sale, cât privește lipsa de claritate și previzibilitate a noțiunii de „preot” din cuprinsul dispozițiilor art. 23 alin. (4) din Legea nr. 489/2006, Curtea a reținut că, într-adevăr aceasta nu este definită de dispozițiile Legii nr. 489/2006. Plecând de la aceste premise, Curtea a observat că dispozițiile art. 23 alin. (4) fac parte din capitolul II — „Culte”, secțiunea a 3-a — „Personalul cultelor” din Legea nr. 489/2006, așadar din reglementarea dedicată structurii religioase a cultului religios. Celorlalte structuri religioase (asociațiile religioase și grupările religioase) li se aplică alte dispoziții din lege, precum capitolul I — „Dispoziții generale”, capitolul III — „Asociațiile religioase”. Prin urmare, aplicarea dispozițiilor referitoare la cultele religioase și altor structuri religioase este expres prevăzută de lege, în acest sens fiind dispozițiile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 489/2006.

24. În același timp, Curtea a observat că, potrivit art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, respectarea Constituției este obligatorie, de unde rezultă că legiuitorul nu își poate exercita competența de incriminare și de dezincriminare a unor fapte antisociale decât cu respectarea normelor și principiilor consacrate prin Constituție. Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul nu ar putea defini și stabili ca infracțiuni, fără ca prin aceasta să încalce Constituția, fapte în conținutul cărora ar intra elemente de discriminare (a se vedea Decizia Curții

Constituționale nr. 62 din 18 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 104 din 12 februarie 2007). Mai mult, Curtea a statuat că o soluție legislativă ce vizează incriminarea unei fapte intră în contradicție cu dispozițiile art. 16 din Constituție dacă aceasta generează discriminări, fără a exista vreo motivare obiectivă și rațională care să le justifice. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, încălcarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 224 din 4 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 427 din 9 iunie 2017).

25. În continuare, Curtea a observat că, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, „preot” este (în majoritatea religiilor primitive sau superioare) persoana care oficiază cultul religios, fiind, în această postură, mijlocitor între om și divinitate și reprezentând pe semenii săi în sfera sacralului, fără a o perturba; persoană care slujește un ideal, o învățătură; conducătorul suprem al cultului (la vechii evrei, egipteni etc.).

26. În ceea ce privește cultele religioase, Curtea a reținut că, potrivit anexei la Legea nr. 489/2006, în România funcționează un număr de 18 culte recunoscute. Totodată, a observat că, potrivit legii, orice cult religios recunoscut trebuie să aibă un statut de organizare și funcționare, care să cuprindă: denumirea cultului, structura sa de organizare centrală și locală, modul de conducere, administrare și control, organele de reprezentare, modul de înființare și desființare a unităților de cult, statutul personalului propriu, precum și prevederile specifice cultului respectiv.

27. Or, din analiza statutelor cultelor religioase recunoscute rezultă că denumirea de „preot” este specifică doar unora dintre acestea, de exemplu, Biserica Ortodoxă Română (cu titlu exemplificativ, a se vedea art. 43, 49 și 54 din Statutul pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române), Arhiepiscopia Bisericii Armene din România (cu titlu exemplificativ, a se vedea art. 46, 48 și 51 din Statutul organic și administrativ al Arhiepiscopiei Bisericii Armene din România), Biserica Unitariană Maghiară (cu titlu exemplificativ, a se vedea art. 22 și 24 din Statutul Bisericii Unitariene Maghiare).

28. Pe de altă parte, altor culte religioase recunoscute le este specifică altă titulatură, de exemplu, muftiu — în cazul Cultului musulman (cu titlu exemplificativ, a se vedea art. 8, 9, 10 și 11 din Statutul Cultului musulman), bătrân — în cazul Cultului Organizația Religioasă „Martorii lui Iehova” (cu titlu exemplificativ, a se vedea art. 44, 45 și 46 din Statutul pentru organizarea și funcționarea Organizației Religioase „Martorii lui Iehova”), slujitor duhovnicesc/păstor — în cazul Cultului Creștin Baptist — Uniunea Bisericilor Creștine Baptiste din România (cu titlu exemplificativ, a se vedea art. 23, 24 și 25 din Statutul de organizare și funcționare a Cultului Creștin Baptist — Uniunea Bisericilor Creștine Baptiste din România), rabin — în cazul Cultul Federația Comunităților Evreiești din România — Cultul Mozaic (cu titlu exemplificativ, a se vedea art. 41 și 62 din Statutul Federației Comunităților Evreiești din România — Cultul Mozaic).

29. În continuare, Curtea a reținut că incriminarea și sancționarea faptelor de exercitare fără drept a unor profesii sau activități, pentru care se cere o anumită pregătire și, în consecință, sunt supuse autorizării, exprimă necesitatea apărării unor valori sociale de o importanță deosebită, inclusiv viața și integritatea fizică și psihică ale persoanei, precum și interesele patrimoniale ale acesteia. Societatea nu poate îngădui ca anumite profesii să fie practicate de persoane fără calificare și fără răspunderea necesară în caz de urmări periculoase ori păgubitoare (a se vedea, prin Decizia nr. 49 din 13 februarie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 250 din 16 mai 2001). De altfel, incriminarea faptei de exercitare fără drept a unei profesii sau activități este justificată de necesitatea ocrotirii unor valori sociale, precum sunt viața, integritatea corporală, sănătatea și proprietatea, precum și interesele economice generale ale persoanei care ar putea fi lezate prin

exercitarea fără drept de către o persoană a unei profesii sau activități sau în alte condiții decât cele legale.

30. Curtea a reținut, așadar, că valoarea socială ocrotită prin incriminarea faptei de exercitare fără drept a unei profesii sau activități este reprezentată de relațiile sociale care apar și se dezvoltă în legătură cu regimul legal de exercitare a profesiilor sau activităților de orice tip, sub orice formă și orice domeniu de activitate. Pe de altă parte, elementul subiectiv al infracțiunii presupune exercitarea profesiei sau activității fără autorizație cu intenție directă sau indirectă, subiectul activ având reprezentarea încălcării prevederilor legale și urmărind producerea rezultatului prejudiciabil sau prevăzând consecințele nelegitime ale acestuia și acceptând ca fapta să producă rezultatul urmărit. Având în vedere aceste considerente, Curtea a constatat că, indiferent de denumirea acordată personalului propriu de către fiecare cult, valoarea socială ocrotită prin incriminarea faptei de exercitare fără drept a unei profesii sau activități este aceeași. De altfel, Curtea a constatat că, în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate (similar prezentei cauze), cei doi autori ai excepției au fost trimiși în judecată pentru exercitarea fără drept a atribuțiilor de preot al cultului religios ortodox. Or, denumirea de „preot” este specifică acestui cult religios, astfel încât autorii excepției de neconstituționalitate aveau posibilitatea să prevadă consecințele ce decurg din nerespectarea normei criticate și să își adapteze conduita potrivit acesteia.

31. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția care au fundamentat decizia mai sus menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

32. Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, Curtea reține că și aceste dispoziții au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la critici similare celor formulate în prezenta cauză.

33. Astfel, prin Decizia nr. 405 din 4 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1060 din 23 noiembrie 2023, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală. Prin decizia menționată, paragrafele 11—17, Curtea a reținut că prin dispozițiile Legii nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010, au fost aduse modificări procedurii de soluționare a excepțiilor de neconstituționalitate, respectiv etapei judecătorești a procedurii. Astfel, a fost eliminată suspendarea de drept a soluționării cauzei de fond pe durata derulării procedurii în fața Curții Constituționale și a fost introdus un nou motiv de revizuire a hotărârilor definitive: în materie civilă — declararea neconstituționalității legii, ordonanței ori a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță care a făcut obiectul unei excepții invocate în cauza respectivă sau a altor dispoziții din actul atacat, care, în mod necesar și evident, nu pot fi dissociate de prevederile menționate în sesizare, respectiv în materie penală — soluția pronunțată în cauză s-a întemeiat pe dispoziția legală declarată neconstituțională sau pe alte dispoziții din actul atacat, care, în mod necesar și evident, nu pot fi dissociate de prevederile menționate în sesizare. Așadar, prin dispozițiile art. 1 pct. 3 din Legea nr. 177/2010 au fost abrogate normele referitoare la suspendarea *ope legis* a cauzelor în care se invocau excepții de neconstituționalitate, și anume prevederile cuprinse în art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, în art. 303 alin. 6 din vechiul Cod de procedură penală și în art. 8 alin. (7) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

34. Curtea a reținut, prin decizia anterior citată, că opțiunea legiuitorului de a abrogare a măsurii suspendării de drept se întemeiază pe faptul că invocarea excepțiilor de neconstituționalitate de către părți era folosită de multe ori ca modalitate de a întârzia judecarea cauzelor. În condițiile în care scopul măsurii suspendării de drept a judecării cauzelor la

instanțele de fond a fost acela de a asigura părților o garanție procesuală în exercitarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare, prin eliminarea posibilității judecării cauzei în temeiul unei dispoziții legale considerate a fi neconstituțională, realitatea a dovedit că această măsură s-a transformat, în majoritatea cazurilor, într-un instrument menit să tergiverseze soluționarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești. Reglementarea a încurajat abuzul de drept procesual și arbitrarul într-o formă care nu putea fi sancționată, atâta vreme cât suspendarea procesului era privită ca o consecință imediată și necesară a exercitării liberului acces la justiție. Astfel, scopul primordial al controlului de constituționalitate — interesul general al societății de a asana legislația în vigoare de prevederile afectate de vicii de neconstituționalitate — a fost pervertit într-un scop eminent personal, al unor părți litigante care au folosit excepția de neconstituționalitate drept pretext pentru amânarea soluției pronunțate de instanța în fața căreia a fost dedus litigiul.

35. Or, Curtea a constatat că, prin adoptarea Legii nr. 177/2010, voința legiuitorului a fost aceea de a elimina invocarea excepției de neconstituționalitate în alt scop decât cel prevăzut de Constituție și lege, preîntâmpinând, pentru viitor, exercitarea abuzivă de către părți a acestui drept procesual. De asemenea, Curtea a reținut că intervenția legiuitorului prin care a fost abrogată măsura suspendării de drept a cauzelor în care se invocă excepții de neconstituționalitate constituie tocmai expresia asumării și a respectării obligației ce revine statului cu privire la crearea cadrului legislativ corespunzător prevederilor art. 6 din Convenție. Noua reglementare asigură accesul persoanei la justiție, atât la instanța de drept comun, cât și la instanța constituțională, părțile beneficiind în continuare de toate mijloacele de apărare care le sunt recunoscute prin lege și, implicit, de posibilitatea de a-și realiza, în mod real, drepturile și de a-și satisface interesele în fața justiției. Abrogarea măsurii suspendării de drept a cauzelor nu impiedică asupra efectivității dreptului de acces la un tribunal, neconstituind un obstacol în valorificarea acestui drept, de natură a-i pune în discuție însăși substanța. Mai mult, măsura adoptată asigură echilibrul procesual între persoane cu interese contrare, fiind

menită să garanteze egalitatea de arme a acestora, prin determinarea cadrului legal de exercitare a drepturilor lor legitime.

36. Totodată, prin decizia mai sus menționată, Curtea a observat că abrogarea măsurii suspendării de drept a cauzelor a fost însoțită de reglementarea unor noi cauze de revizuire în materie civilă, respectiv penală, de natură să asigure părților garanțiile specifice dreptului la un proces echitabil. Astfel, în cazul în care excepția de neconstituționalitate este admisă și legea, ordonanța ori dispoziția dintr-o lege sau ordonanță ori alte dispoziții din actul atacat, care, în mod necesar și evident, nu pot fi dissociate de prevederile menționate în sesizare, au fost declarate neconstituționale, iar până la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei Curții Constituționale, hotărârea prin care s-a soluționat cauza în care a fost invocată excepția a devenit definitivă, persoanele prevăzute de lege pot cere revizuirea acestei hotărâri. Lipsa reglementării unei căi de atac ar fi lipsit de fundament însuși controlul de constituționalitate, întrucât ar fi pus părțile în imposibilitatea de a beneficia de efectele deciziei Curții, deci ale controlului de constituționalitate pe care ele l-au declanșat, împrejurare ce ar fi echivalat cu o veritabilă sancțiune aplicabilă acestora. În același sens sunt și deciziile nr. 449 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 872 din 6 noiembrie 2017; nr. 814 din 7 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 22 februarie 2018; nr. 676 din 29 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 20 ianuarie 2020; nr. 296 din 9 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 966 din 20 octombrie 2020; nr. 204 din 25 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 30 iunie 2021, și nr. 231 din 6 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 613 din 22 iunie 2021.

37. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3), ale art. 7 alin. (2), ale art. 18, ale art. 19 alin. (1), ale art. 22 alin. (1) și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, excepția ridicată de Gheorghe Bratu în Dosarul nr. 16.915/200/2018 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 23 alin. (4) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, precum și ale art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 iunie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli modificat pe anul 2024 al Autorității de Siguranță Feroviară Române — ASFR

Având în vedere Referatul Direcției economice nr. 3.610/35.370 din 16.09.2024, prin care se propune spre aprobare bugetul de venituri și cheltuieli modificat pe anul 2024 al Autorității de Siguranță Feroviară Română — ASFR,

în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 și ale art. 3 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 14/2023 privind reorganizarea unor instituții publice din domeniul feroviar în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, precum și ale art. 1 alin. (1) și art. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 309/2023 privind organizarea și funcționarea Autorității de Siguranță Feroviară Române — ASFR,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli modificat pe anul 2024 al Autorității de Siguranță Feroviară Române — ASFR, care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și care se finanțează din venituri proprii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli modificat al Autorității de Siguranță Feroviară Române — ASFR se aprobă de către Consiliul de conducere al acesteia.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli modificat al Autorității de Siguranță Feroviară Române — ASFR reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea ministrului transporturilor și infrastructurii.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Autoritatea de Siguranță Feroviară Română — ASFR poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
modificat pe anul 2024 pentru Autoritatea de Siguranță Feroviară Română — ASFR

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2024
A	B	C	D	1
00.01	10		VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI	54.927,00
00.02			I. VENITURI CURENTE	51.927,00
29.00			C. VENITURI NEFISCALE	51.927,00
33.00	10		C2.VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII	51.927,00
33.10			VENITURI DIN PRESTĂRI DE SERVICII ȘI ALTE ACTIVITĂȚI	51.727,00
	08		Venituri din prestări servicii	51.527,00
	20		Venituri din cercetare	
	50		Alte venituri din prestări de servicii și alte activități	200,00
35.10			AMENZI, PENALITĂȚI ȘI CONFISCĂRI	200,00
	50		Alte amenzi, penalități și confiscări	200,00
39.10			II.VENITURI DIN CAPITAL	
	50		Alte venituri din valorificarea unor bunuri	
40.10			III. OPERAȚIUNI FINANCIARE	3.000,00
	15		Sume utilizate din excedentul anului precedent pentru efectuarea de cheltuieli	3.000,00
84.10	50		CHELTUIELI TOTAL	
			I. Credite de angajament	54.927,00
			II. Credite bugetare	54.927,00
01			CHELTUIELI CURENTE	
			I. Credite de angajament	54.643,00
			II. Credite bugetare	54.643,00
10			Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL	
			I. Credite de angajament	45.354,00
			II. Credite bugetare	45.354,00
	10.01		Cheltuieli salariale în bani	
			I. Credite de angajament	42.654,00
			II. Credite bugetare	42.654,00
		01	Salarii de bază	
			I. Credite de angajament	35.600,00
			II. Credite bugetare	35.600,00
		05	Sporuri pentru condiții de muncă	
			I. Credite de angajament	5.706,00
			II. Credite bugetare	5.706,00
		06	Alte sporuri	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	
			I. Credite de angajament	480,00
			II. Credite bugetare	480,00
		13	Drepturi de delegare	
			I. Credite de angajament	180,00
			II. Credite bugetare	180,00
		17	Indemnizații de hrană	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		30	Alte drepturi salariale în bani	
			I. Credite de angajament	688,00
			II. Credite bugetare	688,00
	10.02		Cheltuieli salariale în natură	
			I. Credite de angajament	1.620,00
			II. Credite bugetare	1.620,00
		01	Tichete de masă	
			I. Credite de angajament	1.260,00
			II. Credite bugetare	1.260,00
		06	Vouchere de vacanță	
			I. Credite de angajament	360,00
			II. Credite bugetare	360,00

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2024
A	B	C	D	1
	10.03		Contribuții	
			I. Credite de angajament	1.080,00
			II. Credite bugetare	1.080,00
		07	Contribuția asiguratorie pentru muncă	
			I. Credite de angajament	1.080,00
			II. Credite bugetare	1.080,00
	20		Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII	
			I. Credite de angajament	5.893,00
			II. Credite bugetare	5.893,00
	20.01		Bunuri și servicii	
			I. Credite de angajament	3.271,00
			II. Credite bugetare	3.271,00
		01	Furnituri de birou	
			I. Credite de angajament	24,00
			II. Credite bugetare	24,00
		02	Materiale pentru curățenie	
			I. Credite de angajament	24,00
			II. Credite bugetare	24,00
		03	Încălzit, iluminat și forță motrică	
			I. Credite de angajament	375,00
			II. Credite bugetare	375,00
		04	Apă, canal și salubritate	
			I. Credite de angajament	102,00
			II. Credite bugetare	102,00
		05	Carburanți și lubrifianți	
			I. Credite de angajament	240,00
			II. Credite bugetare	240,00
		06	Piese de schimb	
			I. Credite de angajament	154,00
			II. Credite bugetare	154,00
		07	Transport	
			I. Credite de angajament	528,00
			II. Credite bugetare	528,00
		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	
			I. Credite de angajament	454,00
			II. Credite bugetare	454,00
		09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	
			I. Credite de angajament	720,00
			II. Credite bugetare	720,00
		30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	
			I. Credite de angajament	650,00
			II. Credite bugetare	650,00
	20.02		Reparații curente	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
	20.04		Medicamente și materiale sanitare	
			I. Credite de angajament	12,00
			II. Credite bugetare	12,00
		01	Medicamente	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		02	Materiale sanitare	
			I. Credite de angajament	12,00
			II. Credite bugetare	12,00
	20.05		Bunuri de natura obiectelor de inventar	
			I. Credite de angajament	364,00
			II. Credite bugetare	364,00
		01	Uniforme și echipament	
			I. Credite de angajament	60,00
			II. Credite bugetare	60,00
		03	Lenjerie și accesorii de pat	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		30	Alte obiecte de inventar	
			I. Credite de angajament	304,00
			II. Credite bugetare	304,00

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2024
A	B	C	D	1
	20.06		Deplasări, detașări, transferări	
			I. Credite de angajament	828,00
			II. Credite bugetare	828,00
		01	Deplasări interne, detașări, transferări	
			I. Credite de angajament	504,00
			II. Credite bugetare	504,00
		02	Deplasări în străinătate	
			I. Credite de angajament	324,00
			II. Credite bugetare	324,00
	20.11		Cărți, publicații și materiale documentare	
			I. Credite de angajament	24,00
			II. Credite bugetare	24,00
	20.12		Consultanță și expertiză	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
	20.13		Pregătire profesională	
			I. Credite de angajament	252,00
			II. Credite bugetare	252,00
	20.14		Protecția muncii	
			I. Credite de angajament	204,00
			II. Credite bugetare	204,00
	20.25		Cheltuieli judiciare și extrajudiciare derivate din acțiuni în reprezentarea intereselor statului, potrivit dispozițiilor legale	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
	20.30		Alte cheltuieli	
			I. Credite de angajament	938,00
			II. Credite bugetare	938,00
		01	Reclamă și publicitate	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		02	Protocol și reprezentare	
			I. Credite de angajament	54,00
			II. Credite bugetare	54,00
		03	Prime de asigurare non-viață	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		04	Chirii	
			I. Credite de angajament	770,00
			II. Credite bugetare	770,00
		07	Fondul Președintelui/Fondul conducătorului instituției publice	
			I. Credite de angajament	12,00
			II. Credite bugetare	12,00
		30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	
			I. Credite de angajament	102,00
			II. Credite bugetare	102,00
55			Titlul VII. ALTE TRANSFERURI	
			I. Credite de angajament	36,00
			II. Credite bugetare	36,00
	55.02		Transferuri curente în străinătate (către organizații internaționale)	
			I. Credite de angajament	36,00
			II. Credite bugetare	36,00
		01	Contribuții și cotizații la organisme internaționale	
			I. Credite de angajament	36,00
			II. Credite bugetare	36,00
57			Titlul IX. ASISTENȚĂ SOCIALĂ	
			I. Credite de angajament	3.000,00
			II. Credite bugetare	3.000,00
	57.02		Ajutoare sociale	
			I. Credite de angajament	3.000,00
			II. Credite bugetare	3.000,00
		01	Ajutoare sociale în numerar	
			I. Credite de angajament	2.900,00
			II. Credite bugetare	2.900,00
		03	Tichete de creșă și tichete sociale pentru grădiniță	

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2024
A	B	C	D	1
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		04	Tichete cadou pentru cheltuieli sociale	
			I. Credite de angajament	100,00
			II. Credite bugetare	100,00
59			Titlul XI. ALTE CHELTUIELI	
			I. Credite de angajament	360,00
			II. Credite bugetare	360,00
	59.40		Sume aferente persoanelor cu handicap neîncadrate	
			I. Credite de angajament	360,00
			II. Credite bugetare	360,00
			CHELTUIELI DE CAPITAL	
			I. Credite de angajament	284,00
			II. Credite bugetare	284,00
71			Titlul XV. ACTIVE NEFINANCIARE	
			I. Credite de angajament	284,00
			II. Credite bugetare	284,00
	71.01		Active fixe	
			I. Credite de angajament	284,00
			II. Credite bugetare	284,00
		01	Construcții	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	
			I. Credite de angajament	260,00
			II. Credite bugetare	260,00
		03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		30	Alte active fixe	
			I. Credite de angajament	24,00
			II. Credite bugetare	24,00
	71.03		Reparații capitale aferente activelor fixe	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	

Date de fundamentare a cheltuielilor de personal în bugetul de venituri și cheltuieli modificat pe anul 2024:

- 1) Număr mediu de personal: 219 persoane.
- 2) Câștigul mediu lunar: 15.645 lei/salariat.
- 3) În câștigul mediu salarial brut lunar de la punctul 2) nu este cuprinsă și suma de 378.828 lei aferentă salariilor directorului general.
- 4) În cheltuielile salariale în bani sunt cuprinse și indemnizațiile membrilor Consiliului de conducere (suma de 480 mii lei), indemnizațiile de delegare (suma de 180 mii lei).
- 5) În câștigul mediu salarial brut lunar nu este cuprinsă suma de 688 mii lei reprezentând decontare servicii turistice conform CCM și diferențele salariale ce se vor achita ca urmare a punerii în aplicare a sentințelor judecătorești definitive.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 4.593 din 17 septembrie 2024

CASA NAȚIONALĂ
DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE
Nr. 1.477 din 3 septembrie 2024

ORDIN

privind modificarea Normelor metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 521/2023 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.857/441/2023

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 4.593R din 17.09.2024 al Ministerului Sănătății și nr. DG 6.179 din 3.09.2024 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

în temeiul prevederilor:

— art. 229 alin. (4) și ale art. 291 alin. (2) din titlul VIII „Asigurări sociale de sănătate” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 521/2023 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2024 privind unele măsuri de protecție socială;

— Hotărârii Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 972/2006 pentru aprobarea Statutului Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — În tot cuprinsul Normelor metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 521/2023 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.857/441/2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 484 și 484 bis din 31 mai 2023, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „venituri din pensii și indemnizație socială pentru pensionari, de până la 1.830 lei/lună inclusiv, indiferent dacă realizează sau nu alte venituri” se modifică și se înlocuiește cu sintagma „venituri din pensii și indemnizație socială pentru pensionari, de până la 2.020 lei/lună inclusiv, indiferent dacă realizează sau nu alte venituri”.

Art. II. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Prevederile prezentului ordin se aplică începând cu luna septembrie 2024.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

Președintele Casei Naționale
de Asigurări de Sănătate,
Valeria Herdea

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ**privind lansarea în circuitul numismatic a unei monede
din argint cu tema 145 de ani de la nașterea
Ceciliei Cuțescu-Storck**

Având în vedere prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,
în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Banca Națională a României emite prezenta circulară.

Art. 1. — Începând cu data de 23 septembrie 2024, Banca Națională a României lansează în circuitul numismatic o monedă din argint cu tema *145 de ani de la nașterea Ceciliei Cuțescu-Storck*.

Art. 2. — Caracteristicile monedei sunt următoarele:

Metal	Argint
Valoare nominală	10 lei
Titlu	999‰
Formă	rotundă
Diametru	37 mm
Greutate	31,103 g
Cant	zimțat
Calitate	proof

Aversul monedei prezintă o compoziție grafică sub forma unei palete de pictură, valoarea nominală „10 LEI”, stema României, inscripția „ROMANIA” și anul de emisiune „2024”.

Reversul monedei redă portretul, numele Ceciliei Cuțescu-Storck și anii între care aceasta a trăit „1879”, „1969”.

Art. 3. — Monedele din argint sunt ambalate în capsule de metacrilat transparent și sunt însoțite de broșuri de prezentare și certificate de autenticitate, redactate în limbile română, engleză și franceză. Pe certificatele de autenticitate se găsesc semnăturile guvernatorului BNR și casierului central.

Art. 4. — Monedele din argint cu tema *145 de ani de la nașterea Ceciliei Cuțescu-Storck* au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 5. — Lansarea în circuitul numismatic a acestor monede se realizează prin sucursalele regionale București, Cluj, Constanța, Dolj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 16 septembrie 2024.
Nr. 45.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 568018